

Kontrolní list věcného hodnocení

Výzva: 218/03_16_047/CLLD_16_02_091: MAS Svatováclavsko - OPZ 3: Prorodinná opatření

Název projektu: Příměstské tábory a klub Kačice

Číslo projektu: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009058

Žadatel: Obec Kačice

Hodnotitel: Ing. PhDr. Zdeňka Havrlíková

Datum zpracování hodnocení: 12. 1. 2018

Celkový počet bodů dle nezávislého hodnotitele: 82,5

Celkový počet bodů dle Výběrové komise: 83,75

Výsledek hodnocení Výběrové komise:

- Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou (pro projekty, kdy projekt uspěl v hodnocení a hodnotící komise doporučuje doplnění či úpravu žádosti před vydáním právního aktu, tj. včetně úprav v rozpočtu, apod.).

I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)			
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku) – nezávislý hodnotitel	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk y, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	Žadatel popsal řešené problémy CS rodičů pečujících o malé děti v obecné rovině srozumitelně. Uvádí, že vychází z vlastních zkušeností s provozem místní základní školy. Popis problému však není podrobněji doložen relevantními zdroji, z žádosti nevyplývá, že by žadatel např. zapojil CS do šetření jejich potřeba a problémů v přípravné fázi projektu. Žadatel explicitně neobjasňuje vazbu na výstupy Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS SVATOVÁCLAVSKO, z. s. Celkově však i přes uvedené nedostatky je zřejmé, že žadatel situaci v lokalitě zná a má věrohodné povědomí o problémech CS.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?	Je zřejmé, jakým způsobem se problém dotýká CS, popis žadatele je dostatečně podrobný. Další relevantní aktéři, jichž se problém dotýká, podrobněji analyzováni nebyli, nicméně celkově je kontext	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.

I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35) Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku) – nezávislý hodnotitel	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
		řešeného problému nastíněn dostatečně.	
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	Příčiny řešených problémů byly žadatelem definovány a popsány, a to jak v obecné rovině, tak i ve vazbě na vybranou lokalitu, ve které jsou problémy CS řešeny.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?	Důsledky neřešení problémů pro CS rodičů pečujících o malé děti byly definovány pouze stručně. Důsledky v širším celospolečenském kontextu nebyly detailněji analyzovány.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?	Žadatel uvedl, jakým způsobem byly dosud problémy CS řešeny. Uvedl, jak byla péče o děti dosud zjišťována v rámci místní školní družiny. Zdůvodnil, proč je otevírací doba nedostačující ve vazbě na potřeby CS. Dále také stručně uvedl, s jakými problémy se rodiče setkávají během letních prázdnin a jak bylo dosud hlídání zajišťováno a proč bylo nedostačující.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	Žadatel uvádí, že popis vychází především z jeho vlastních zkušeností. Další ověřitelné a relevantní zdroje neuvádí.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?	Žadatel srozumitelně nastínil, jaká je stávající situace ve vybrané lokalitě, jaké faktory ovlivňují situaci CS v lokalitě. Spolupracující subjekty podrobněji analyzovány nebyly.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	CS je vybrána v souladu s výzvou a zaměřením projektu. Její podpora řeší identifikované problémy.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	Byla kvantifikována velikost CS a žadatel rovněž definoval její vnitřní strukturu.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	Potřeby CS byly srozumitelně nastíněny a popsány ve vazbě na vybranou lokalitu. Konkrétnější analýzu by podpořilo např. provedení hlubšího dotazníkového šetření potřeb CS a jejich analýza, které by potvrdilo např. potřebnost rozšíření otevírací doby odpoledního	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.

I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)			
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku) – nezávislý hodnotitel	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
		hlídání v uvedeném rozsahu, či vhodnost navrženého počtu letních PT a jejich rozsahu.	
	11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	Žadatel zohlednil potenciál CS k uplatnění na trhu práce a projekt jako celek ke zvýšení uplatnitelnosti CS na trhu práce směřuje.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
Celkové zhodnocení kritéria I.Potřebnost pro území MAS		Počet bodů: 26,25	Počet bodů: 26,25 Žadatel prezentuje a obhajuje problémy cílové skupiny.

II. Účelnost (max. počet bodů 30)			
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?	Žadatel definoval obecný cíl projektu, který je v souladu s výzvou i celkovou koncepcí projektu. Žadatel konkrétně uvedl, k jakým změnám projekt u CS směřuje a je tak zřejmé, jakých změn má být u CS realizací projektu dosaženo.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?	Plánovaná změna je dostatečně významná, projekt efektivně přispívá svými aktivitami k řešení problémů CS.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?	Žadatel jako specifické cíle uvádí samotné aktivity projektu (zajištění péče o děti na příměstských táborech = PT, prodloužení otevírací doby školní družiny formou dětského klubu = DK). Zaměřuje tak dílčí cíle za aktivity, nicméně pokud odhlédneme od formálních	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.

II. Účelnost (max. počet bodů 30)			
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
		nedostatků, jsou dílčí záměry vzájemně provázané a projekt je vnitřně konzistentní.	
	4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	Žadatel kvantifikoval, u kolika zapojených rodičů předpokládá dopad projektu na zvýšení kvality jejich rodinného života. V případě dalších kritérií (navýšení úvazků, navýšení počtu absolvovaných kurzů, nárůst zaměstnanosti mezi uchazeči o zaměstnání) kvantifikovaná očekávaná změna uvedena nebyla. Celkově však je uspokojivě uvedeno vzhledem k zaměření projektu, jaké změny má být dosaženo.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?	Obsah KA je provázán s potřebami CS, vazba byla srozumitelně objasněna. Realizace příměstských táborů a odpoledního hlídání po skončení školní družiny řeší identifikované potřeby a problémy CS. Obsah KA byl zvolen vhodně.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	KA byly zvoleny vhodně vzhledem k naplnění cíle projektu. Žadatel provázal dílčí KA s hlavním cílem projektu. Intervenční logika projektu je funkční.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	Navržené KA lze považovat za vhodný nástroj, který efektivně přispívá k řešení potřeb CS.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
Celkové bodové hodnocení podotázky			Počet bodů: 25 Žadatel nevymezil zřetelné cíle projektu, které jsou v zásadě formulovány jako samotné klíčové aktivity projektu. Aktivity a „cíle“ jsou nicméně v souladu se zaměřením opatření a vedou k uspokojení definovaných potřeb cílové skupiny.

II. Účelnost (max. počet bodů 30)			
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5)			
Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	Žadatel stanovil konkrétní kritéria, dle kterých bude posuzovat dosažený naplánovaných cílů. Tato kritéria jsou spojena s očekávanými změnami (př. nárůst úvazků, navýšení počtu absolvovaných kurzů, nárůst zaměstnanosti mezi uchazeči o zaměstnání, nárůst rodinné spokojenosti).	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?	Žadatel konkretizoval, jakým způsobem bude ověřovat dopad projektu na zlepšení postavení CS na trhu práce a přispění ke sladování rodiny a práce. Každý půlrok bude zjišťovat spokojenost rodičů a jejich postavení na trhu práce pomocí dotazníků, jejichž vyhodnocení bude součástí evaluační zprávy. Užitá metoda je relevantní vzhledem k nastavení projektu.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	Na základě informací o zjišťování a průběžném revidování informací o CS a jejím postavení na trhu práce lze důvodně předpokládat, že budou k dispozici potřebná data a informace, která umožní objektivně výsledky projektu ověřit.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
Celkové bodové hodnocení podotázky			Počet bodů: 5 Žadatel se dostatečně pozorně věnuje sledování změn u cílové skupiny. Byť tyto změny nedokázal dostatečně promítnout do stanovených cílů (viz výše), je žadatel připraven sledovat kvalitativní změny vyvolané aktivitami projektu u CS.

II. Účelnost (max. počet bodů 30)			
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázkou)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
Celkové zhodnocení kritéria II. Účelnost		Počet bodů: 30	Počet bodů: 30

III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)			
Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázkou)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	Množství u položek v kategorii osobních nákladů je odůvodněno a odpovídá rozsahu poskytovaných služeb a jejich kapacitě. Vyšší počet pečujících osob při PT byl odůvodněn. Množství zařízení a vybavení bylo odůvodněno a lze je považovat za potřebné (v případě herní konzole a her nebyla potřebnost podrobněji odůvodňována, nicméně zařízení lze vzhledem k délce projektu a počtu dětí ponechat). Navrhují vyřadit z PN položku 1.1.4.1 Kurz zdravotníka (1 600 Kč) a tuto položku hradit z NN, neboť se jedná o podpůrné vzdělávání CS, které není v rámci hlavní náplně klíčových aktivit (hrazené z přímých nákladů) podporováno.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele. Avšak nedoporučuje vyřadit z PN položku 1.1.4.1 Školení první pomoc, neboť dle informací ŘO OPZ jsou náklady na toto školení osob přímo pracujících s CS součástí přímých nákladů.
	2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	Celková výše rozpočtu je odpovídající výstupům projektu i délce jeho realizace. Výjimku tvoří položka 1.1.4.2 Animační programy – Klub (5 000 Kč x 20 ks = 100 000 Kč). Žadatel nárokuje j. cenu 5 000 Kč, přičemž ji neodůvodnil ve vazbě na délku denní provozní doby pouze 2 hod. Tato cena ní rovněž úměrná ceně animací za PT, kde je rovněž cena 5 000 Kč, jejich provoz je však celodenní. Navrhují snížit j. cenu na položce 1.1.4.2 na 2 500 Kč x 20 ks = 50 000 Kč (krácení o -50 000 Kč).	Animační programy jsou v souladu s podmínkami ŘO OPZ plánovány 1x za měsíc. Výběrová komise nesouhlasí s krácením položky 1.1.4.2. Vzhledem k délce trvání projektu není dle Výběrové komise spolehlivě možné uvést konkrétně všechny typy animačních aktivit. Navíc průměrná cena animační aktivity na 1 dítě je 200 Kč, což považuje Výběrová komise za zcela

III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)			
Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
			úměrné.
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	Rozpočet je srozumitelný, žadatel doložil samostatnou přílohu, ve které rozklíčoval dílčí souborné položky (př. výtvarný materiál, sportovní vybavení). Je do velké míry zřejmé, co dílčí položky obsahují. V případě animačních programů byly objasněny pouze animační programy pro PT, nikoliv pro dětský klub.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?	Dílčí položky lze zřetelně přiřadit k jednotlivým KA, žadatel srozumitelně rozpracoval rozpočet dle dílčích KA.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	Jednotkové ceny jsou přiměřené. V případě položky 1.1.1.2.2 upozorňují na záměnu počtu jednotek a ceny jednotky (nutno upravit v rozpočtu). Ceny zařízení a vybavení jsou přiměřené. Ceny položek v nákupu služeb lze také považovat za obvyklé (s výjimkou položky 1.1.4.2 s ohledem na krátkou otevírací dobu DK).	Animační programy jsou v souladu s podmínkami ŘO OPZ plánovány 1x za měsíc. Výběrová komise nesouhlasí s krácením položky 1.1.4.2. V případě položky 1.1.1.2.2 zaměnil žadatel hodnoty ve sloupcích Počet jednotek a Cena jednotky. Výběrová komise předpokládá, že žadatel bude moci být vyzván k nápravě záměny položek.
	6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	Rozpočet jako celek je po zohlednění navržených změn přiměřený rozsahu klíčových aktivit.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
Celkové bodové hodnocení podotázky			Počet bodů: 11,25 Žadatel stanovil věrohodný rozpočet, jeho výše je odůvodněna. Pouze v jednom případě zaměnil položky v rozpočtu v MS, což by měl napravit před případným vydáním rozhodnutí o přidělení dotace.
Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5)			

III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)			
<i>Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)</i>			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?	Žadatel srozumitelně uvedl, jakým způsobem nastavil cílové hodnoty dílčích indikátorů. Nastavení jejich výše je v souladu s metodikou.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	Údaje uvedené v popisu indikátorů jsou v souladu s údaji uváděnými v popisu klíčových aktivit i v ostatních částech projektové žádosti.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	Reálnost dosažení naplánovaných hodnot je vysoká. Naplnění počtu podpořených osob ve výši 35 ve vyšší, než bagatelní podpoře je vzhledem k rozsahu projektu reálná.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	Celkový počet podpořených osob je ve výši 35, což není vysoké číslo vzhledem k rozsahu projektu, nicméně žadatel uvádí důvody, proč výši daného indikátoru nastavil v této hodnotě. Lze proto plánovanou cílovou hodnotu respektovat.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
Celkové bodové hodnocení podotázky			Počet bodů: 5 Žadatel vhodně stanovil a odůvodnil cílové hodnoty.
Celkové zhodnocení kritéria III. Efektivnost a hospodárnost		Počet bodů: 15	Počet bodů: 16,25

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
<i>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 10)</i>			
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	Žadatel realizuje 3 KA. Jejich popis je srozumitelný. Je zřejmé, co bude jejich obsahem a jak budou realizačně zaštitěny (upozorňuji, že žadatel uvádí v popisu realizačního týmu jiné názvy pozic hrazené z	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
jejich vzájemná návaznost?		nepřímých nákladů: koordinátor, administrativní pracovník, účetní ad. versus popis aktivit: manažer projektu, finanční manažer).	
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?	Žadatel explicitně neuvádí výstupy dílčích aktivit. Je možné je částečně identifikovat v popisu aktivit.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?	Způsob realizace aktivit byl popsán srozumitelně, dílčí realizační kroky vedou k naplnění výstupů. Žadatel k žádosti přiložil podrobný popis plánu a tematického obsahu příměstských táborů.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?	Způsob zajištění KA ze strany realizačního týmu je navržen efektivně. Byly uvedeny kroky přípravy dětského klubu a příměstských táborů i jejich realizace a způsob zajištění těchto kroků.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?	Rizika projektu byla do velké míry identifikována. Explicitně nebylo riziko časového zpoždění řešeno a nebyla uvedena relevantní opatření.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?	Žadatel naplánoval na přípravu PT a zřízení DK dostatečnou časovou rezervu (4 měsíce). Délka realizace odpoledního hlídání v rámci DK je odpovídající potřebám CS dle tvrzení žadatele. Rozsah doby provozu PT pokrývá celodenní zajištění péče. V rámci letních prázdnin jsou plánovány vždy pouze 2 tábory v délce 10 dní, což nepokrývá celé prázdniny a řeší tak naplnění potřeb CS pouze částečně.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?	KA jsou vhodně časově provázány, vzájemně se doplňují a konání DK a PT na sebe navazuje.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?	Celková délka projektu je nastavena vhodně.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
Celkové bodové hodnocení podotázky			Počet bodů: 7,5 Klíčové aktivity a jejich provázanost jsou nastaveny vhodně.
Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 5)			

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)	Komentář Výběrové komise (souhlas/ nesouhlas/ odkaz na žádost/ doporučení)
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?	Zapojení CS v přípravné fázi např. formou dotazníkového šetření z projektu přesvědčivě nevyplyvá, ačkoliv žadatel, zmiňuje (ovšem blíže neanalyzuje), že prováděl mapování potřeb CS. Zapojení CS v rámci náboru a realizace však bylo popsáno konkrétně a srozumitelně. Žadatel bude CS také zapojovat do průběžné evaluace.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?	Zájem CS žadatel předpokládá v dostatečné míře, nicméně k žádosti nebyly přiloženy např. potvrzení zájmu CS o aktivity projektu. Celkově však lze předpokládat, že vzhledem k rozsahu projektu a identifikovaným potřebám CS bude zájem dostatečný. Žadatel má zkušenosti s realizací PT.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
	11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	Preferenční kritéria výběru CS např. v případě převisu poptávky nad nabídkou uvedena nebyla. Nástroje motivace CS však byly uvedeny, žadatel bude s CS průběžně komunikovat, bude zjišťovat její spokojenost a zapojovat do projektu vhodným způsobem.	Výběrová komise souhlasí s výrokem nezávislého hodnotitele.
Celkové bodové hodnocení podotázky			Počet bodů: 3,75 Žadatel zmiňuje zapojení CS do přípravy, plánuje také zapojit CS do evaluace a získávání kvalitativních informací o výsledcích projektu.
Celkové zhodnocení kritéria IV. Proveditelnost		Počet bodů: 11,25	Počet bodů: 11,25

Členové Výběrové komise

23. ledna 2018

Jméno

Mgr. Jan Bejček

IVETA VRABCOVA'

Marie Pokorná'

Hana Jirkalová'

Ing. Zdeněk Šteching

Podpis

