

### Kontrolní list věcného hodnocení

Výzva: 220/03\_16\_047/CLLD\_16\_02\_091 - Výzva MAS Svatováclavsko – OPZ 1 Prevence kriminality a drogové závislosti

Název projektu: Asistent prevence kriminality - město Stochov

Žadatel: Město Stochov

Datum zpracování hodnocení: 13.3.2018

Celkový počet bodů: 72,5 bodů

**Celkový počet bodů dle Výběrové komise: 72,5**

**Výsledek hodnocení Výběrové komise:**

- **Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou** (pro projekty, kdy projekt uspěl v hodnocení a hodnotící komise doporučuje doplnění či úpravu žádosti před vydáním právního aktu, tj. včetně úprav v rozpočtu, apod.).

<b>I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)</b> <b>Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)</b>		
<b>Hlavní kontrolní otázka</b>	<b>Pomocné podotázky</b>	<b>Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)</b>
<b>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</b>	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?	
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	
	4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?	

	5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?	
	6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	
	7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?	
	8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	
	9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	
	10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	
	11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	
Celkové zhodnocení kritéria <b>I.Potřebnost pro území MAS</b>	<p><b>Potřebnost pro území MAS: Dostatečné (17,5 bodů)</b></p> <p>Řešený problém je popsán věrohodně, potřebnost realizace projektu v daném území je však méně konkrétně zdůvodněna. Výchozí situaci v místě realizace žadatel popsal spíše v obecné rovině. Popis by mohl být ideálně doplněn o kvantitativně vyjádřené údaje (např. konkrétní statistiky sociálně negativních jevů ve městě a dosavadní způsoby jejich řešení). Žadatel také mohl uvést relevantní cíle strategie CLLD, z nichž projekt vychází. Příčiny a celospolečenské dopady problémů, které bude projektem řešit, žadatel v širším pojetí analyzoval, Pro realizaci projektu je zvolena vhodná cílová skupina. Struktura cílové skupiny a její potřeby jsou popsány převážně obecně, což však odpovídá charakteru projektu.</p>	<p><b>Počet bodů za kritérium I. Potřebnost pro území MAS:</b></p> <p><b>17,5 bodů</b></p>

**II. Účelnost (max. počet bodů 30)**

**Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)**

Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)
<b>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</b>	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?	
	2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?	
	3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?	
	4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	
	5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?	
	6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	
	7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	
<b>Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5)</b>		
<b>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu</b>	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	

<p><b>nastavil?</b></p>	<p>9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</p>	
	<p>10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</p>	
<p>Celkové zhodnocení kritéria II. Účelnost</p>	<p><b>Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu: Velmi dobré (25 bodů)</b>          Žadatel stanovil relevantní obecný cíl projektu, který dále rozvedl do několika vzájemně provázaných dílčích cílů. Z formulace cílů je zřejmé, jakých změn bude realizací projektu dosaženo. Cíle projektu se adekvátním způsobem promítají do klíčových aktivit, které představují vhodný nástroj k naplnění cílů.</p> <p><b>Způsob ověření dosažení cíle projektu: Dobré (3,75 bodů)</b>          Hlavní očekávané změny žadatel popsal v příslušné kapitole žádosti, kde také uvedl jako metodu ověření dosažených výsledků anketu, kterou hodlá realizovat u občanů. V KA 3, zaměřené na evaluaci projektu, však anketa není zařazena.</p>	<p><b>Počet bodů celkem za kritérium II. Účelnost:</b></p> <p><b>28,75 bodů</b></p>

<p><b>III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)</b>  <i>Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)</i></p>		
<p>Hlavní kontrolní otázka</p>	<p>Pomocné podotázky</p>	<p>Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)</p>
<p><b>S ohledem na plánované a potřebné</b></p>	<p>1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?</p>	

výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?	
	5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	
	6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	
<b>Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5)</b>		
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?	
	8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	
	9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	
	10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	
Celkové zhodnocení kritéria III. Efektivnost a hospodárnost	<p><b>Efektivita projektu, rozpočet: Dobré (11,25 bodů)</b>  Rozpočet je srozumitelný a je rámcově přiměřený obsahu projektu. Plánované ceny a mzdy odpovídají cenám obvyklým a rozpočtové položky lze přiřadit k projektovým aktivitám. Připomínku mám k pol. 1.1.3.2.2.3 Multifunkční zařízení, kde doporučuji koupit multifunkční zařízení pro standardní využití za 7 300 Kč (intenzivní využití není v žádosti zdůvodněno), tj. krátit pol. o 12 100 Kč, a dále k pol. 1.1.4.2 Školení asistenta prevence kriminality, kde upozorňuji,</p>	<p><b>Počet bodů celkem za kritérium III. Efektivnost a hospodárnost:</b>   <b>16,25 bodů</b></p>

	<p>že se v souladu s výzvou musí jednat o vzdělávání průběžné (částka za případné vstupní vzdělávání APK by nebyla v dané výzvě uznatelná).</p> <p><b>Adekvátnost indikátorů: Velmi dobré (5 bodů)</b>  V žádosti jsou uvedeny oba závazkové indikátory 60000 a 67001, které předepisuje výzva. Navíc je zvolen indikátor 80500 (1 závěrečná zpráva shrnující výsledky projektu a strategii pro další období). Hodnoty indikátorů odpovídají obsahu projektu a z jejich popisu je zřejmé, jak byly stanoveny. Dosažení cílových hodnot je reálné.</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	Komentář (jak, kde, jak přesvědčivě řeší/zodpovídá žadatel v žádosti uvedenou podotázku)
<b>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 10)</b>		
<b>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</b>	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?	
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?	
	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?	
	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?	

	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?	
	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?	
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?	
<b>Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 5)</b>		
<b>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</b>	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?	
	10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?	
	11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	
<b>Celkové zhodnocení kritéria IV. Proveditelnost</b>	<p><b>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost: Dobré (7,5 bodů)</b>  KA jsou popsány srozumitelně a odpovídají stanoveným projektovým cílům. Text KA správně uvádí podrobnější popis dílčích činností, zejména u stěžejní KA 2. K popisu jednotlivých KA mám pouze dílčí připomínky: U KA 2 Činnost asistenta prevence kriminality bych uvítala uvedení předpokládaných výstupů této činnosti a v KA 3 chybí zařazení realizace avízované ankety občanů k ověření dopadu projektu na veřejné mínění v obci. Připomínky k vybraným nákladům KA 1 řeším ve vyjádření k rozpočtu projektu. Celková délka projektu je vhodně nastavena. Klíčová rizika realizace žadatel identifikoval a uvedl opatření k jejich eliminaci.</p> <p><b>Způsob zapojení cílové skupiny: Dostatečné (2,5 bodů)</b>  Zapojení cílové skupiny je v žádosti věnováno málo pozornosti. Jedná se o osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené, u nichž lze předpokládat, že se jejich chování z různých důvodů stane předmětem zájmu asistenta prevence kriminality. V tomto smyslu se členové cílové skupiny projektu účastní. Zapojení těchto osob se nepromítá do hodnoty indikátoru 60000, což žadatel zdůvodňuje předpokládanou neochotou členů cílové skupiny</p>	<p><b>Počet bodů celkem za kritérium IV. Proveditelnost:</b></p> <p><b>10 bodů</b></p>

uvádět osobní údaje pro registraci v projektu. Práce s cílovou skupinou mohla být v žádosti popsána podrobněji, např. i co se týká následné pomoci těmto osobám po zjištění nežádoucích jevů, dále propojení aktivit projektu s činností sociálního odboru v obci apod.

### Členové Výběrové komise

Jméno

Podpis

Hana Jirkalová

Ing. Zdeněk Štětina

Mgr. Jan Bejček

Karel Pokorný

Mgr. Iveta Vrabcová

